

**EUSKAL AUTONOMIA ERKIDEGOKO AUZITEGI NAGUSIKO  
GOBERNU SALAREN BATZORDEAK 2026KO MAIATZAREN 29AN  
HARTUTAKO ERABAKIAK**

**BERTARATUAK:**

**Presidentea**

Ignacio Jose Subijana Zunzunegui jauna

**Jaun-andreak**

Luis Angel Garrido Bengoechea jauna

María Josefa Barbarin Urquiaga andrea

Jose Luis Nuñez Corral jauna

Aner Uriarte Codon jauna

Alfonso Alvarez-Buylla Naharro jauna

Emilio Lamo de Espinosa Vazquez de Sola jauna

Ignacio Sánchez Moran jauna

**Gobernu-idazkaria**

Blanca Rosa Barbero Blanco andrea

**LEHENENGOA. - AURREKO BILERAREN AKTA IRAKURRI ETA  
ONARTZEA. -**

Bileraren akta irakurri ondoren, aho batez onartu da.

**BIGARRENA.- AURREKO BILERAKO ERABAKIAK  
BETEARAZTEA. -**

Aurreko bileran hartutako erabakiak bete direla jakinarazi zaio Salari.

# ERABAKIAK

## 1. Magistratuak eta epaileak

### 1.1. BILBOKO AUZIALDI AUZITEGIKO ARLO ZIBILEKO ATALEKO EPAILEEN BATZARRA, 2026KO MAIATZAREN 8KOA.

Auzialdi Auzitegiaren Arlo Zibileko Ataleko Epaileen Batzarrak 2026ko maiatzaren 8an egindako aktaren berri eman zaio Salari, eta honela dio hitzez hitz:

*“Egun horretan egin zen Epaileen Batzarra, eta han izan ziren Arlo Zibileko Ataleko 1. zenbakiko Javier del Corte López jauna, 2. zenbakiko Luisa Mico Marin andrea, 3 zk.ko Nekane Rodriguez Gomez andrea, 4 zk.ko David Serna Nacher jauna, 7 zk.ko Vanessa Murillo Villaverde andrea, 8 zk.ko Elena Pardo Rubio andrea, 9 zk.ko Carlos Arcay Garcia jauna; 10. zk. Marta Fernández-Hierro Martínez (ataleko presidentea); 11. zk. Rebeca del Campo Díez; 12. zk., Hector Rubio Negueruela jauna; 13. zk. Fortunata Osma Castellanos andrea; 15. zk. Manuel Castro Calvo jauna; 17. zk. Susana Lestón Piñero, 13. plazako magistratua izango da Batzordeko idazkaria.*

#### 1.- GAI-ZERRENDAKO LEHEN PUNTUARI DAGOKIONEZ (WEBEX ERABILTZEA), AHO BATEZ ERABAKI DA:

*Lekuko/aditu baten deklarazioa telematikoki eskatzen denean, webex bidez egingo da oro har, salbu eta gaiaren konplexutasunak edo kasu bakoitzean baloratu beharreko beste edozein arrazoik bideokonferentzia edo deklarazio presentziala gomendatzen duenean.*

*Lekukoak/perituak helbide elektronikoa eta harremanetarako telefonoa eman beharko ditu, eta, judizioa baino lehen, konektatu nahi den lekutik estaldura egiaztatu beharko du, baita kameraren eta mikrofonoaren funtzionamendu egokia ere.*

*Laguntza judizialeko funtzionarioak eskatuko du lekukoa/aditua identifikatzea grabazioa hasi aurretik, NANaren bidez erakutsita.*

*Gogorarazten da laguntza telematikoa leku itxi batean egin behar dela, beste pertsona batzuk bertan egon gabe, eta bere identifikazio pertsonala erakutsi behar duela; horrela, espazio publiko batean agertuz gero, ez da identifikatuko, ez du apaindurarik erakutsiko edo ez ditu gutxieneko errespetu-arauak zainduko Auzitegiarekiko eta gainerako parte-hartzaileekiko. Komunikazioa amaitutzat emango da, eta ez da egindakotzat emango, ezin baita ahaztu ikustaldia audientzia-areto batean egiten dela*

#### 2.- GAI-ZERRENDAKO BIGARREN PUNTUARI DAGOKIONEZ (GKMA), HONAKO HAU ERABAKI DA AHO BATEZ:

##### 1) Posta elektronikoa eta SMSak erabiltzea

*Posta elektronikoa edo SMSa erabil daiteke GKMA bidaltzeko, baldintza hauek betetzen direnean:*

- Alderdiek hitzartu izana, kontratuan komunikatzeko ohiko bitarteko gisa; edo, bestela, alderdiek bitarteko horren bidez elkarri egindako komunikazioak aurkeztea, komunikazioetarako onartuak direla egiaztatzeko.*

- Bidaltzen den telefonoa edo helbide elektronikoa kontratuan edo demandatuak emandako beste dokumentu batean izendatuta egotea.*

*Ez dira onartuko demandatzailearen alde bakarreko ziurtagiriak, baieztatzen bada GKMA posta elektronikoa edo telefonoa demandatuak emandakoa dela, hori justifikatzen duten dokumentuak aurkeztu gabe*

- Ez da beharrezkoa jasotzea hartzaileak komunikazioa ireki duela. Komunikazio hori eskuratzeko esteka bat sakatu behar den kasuetan izan ezik; kasu horretan, komunikazioa ireki dela egiaztatu beharko da.*

*Zuzen daiteke (PZLko 231 art.) komunikazioa bidali zaion posta elektronikoaren edo telefono-zenbakiaren jatorria ez egiaztatzea, eta aurretiazko komunikazioak bide horretatik egitea*

2) *Posta ziurtatua edo burofaxa erabiltzea:*

- *Demandatuaren helbidean (kontratuan edo aurkeztutako dokumentuetan) ez jasotzea jasotzearen baliokidea da.*

- *Helbide ezezagunagatik, helbide okerragatik edo helbide-aldaketagatik entregarik ez egitea ez da jasotzearen baliokidea. Bidezkoa da PZLko 264.4 art.an zehaztutako erantzukizunpeko deklarazioa aurkeztea*

3) *Ordaintzeko errekerimendu hutsak ez du GKMAren helburua betetzen*

4) *GKMA egiaztatzeko aurkeztutako dokumentazioan honako hauek jaso behar dira:*

- Alderdien identifikazioa. Hirugarrenek eta/edo abokatuek egin badute, alderdiaren izenean egin dela jaso behar da.

*Lagapenaren kasuan, lagatzaileak egindako negoziazio-ahalegina ezin du erabili lagapen-hartzaileak, ez baitago alderdi-identitaterik.*

- Xedea. GKMA egiaztatzeko aurkeztutako dokumentazioak objektua identifikatzeko aukera eman behar du, 1/2025 LOren 5.2 art. Konfidentzialtasunak negoziazioko edukiari eta dokumentuei eragiten die, baina ez xedeari (1/2025 LO, 9. art.). Demandaren objektuarekiko identitatea ezartzeko beharrezkoak diren elementuak jaso behar ditu

5) *Eskaintza loteslearen konfidentzialtasunaren ondorioak*

*Demandarekin batera eskaintza lotesle konfidentzialaren edukia aurkezten bada: demanda onartu aurretik, Justizia Administrazioaren Legeak horren berri eman behar du, epaileak ez dezan onartu eta espedientearen sar ez dadin;*

6. *Barne hartutako eta baztertutako prozedurak*

6.1) Kontuen zina: GKMAtik kanpo (ATS, 2026ko apirilaren 7koa)

6.2) Erabiltzeagatiko deuseztasuna: nahikoa da 7.ren judizioz kanpoko erreklamazioa

6.3) Ez ordaintzeagatiko desahuzioa: errekerimendua aurkeztea ez da nahikoa ezerezean uztea saihesteko (PZL, 22.4 art.); GKMAk behar dira.

6.4) Jabetza horizontaleko monitorioa: GKMA behar da; Jabeen Batzordearen aktan jaso daiteke negoziatzeko eskaintza edo gonbidapena

7.) - 1/2025 Lege Organikoaren 7.3 artikuluko urtebeteko epea aplikatu behar zaie 7. xedapen gehigarriko judizioz kanpoko erreklamazioei.

3.- **GAI-ZERRENDAKO HIRUGARREN PUNTUARI DAGOKIONEZ (DOKUMENTAZIOA AURKEZTEKO PROZEDURETAN KOSTUAK TASATZEA):**

*Dokumentazioa emateko prozeduretan, hasiera batean edo eraldatze bidez munta dela-eta hitzeko judizio gisa izapidetu direnetan, kostuen tasazioari buruz dagoen eztabaida planteatzen da.*

*Irizpideak bateratzeko helburuarekin, eta Auzitegi Gorenak behin eta berriz ezarritako parametroak kontuan hartuta (beste askoren artean, 2018ko uztailaren 4ko AATS, 3303/2014 errekurtsua, 2018ko maiatzaren 23a, 1992/2015 errekurtsua, 2018ko urtarrilaren 17a, 3334/2014 errekurtsua eta otsailaren 10eko 1416/2026 errekurtsua), honako hau ezartzen dute: "batez besteko haztatua eta arrazoizkoa izan behar du, lanbidearen parametroen barruan, eta ez soilik zenbatekoaren arabera kalkulatuta", "auzian gertatzen diren zirkunstantzietara egokitua izatea: gaiaren konplexutasun-maila, gauden prozesuaren fasea, errekurtsuaren arrazoiak, beste profesional batzuek posizio prozesal berean esku hartzea eta haiek aurkeztutako minutak", 2020ko irailaren 15eko ATS 6630/2020 dokumentuan jasotakoarekin batera, betiere irrigarritasunaren eta barregarritasunaren izaerari dagokionez, PZLko 394.3 art.aren aplikazio automatikoaren arabera :*

*Aho batez erabaki da kopuru orekatu eta arrazoizkoa ezartzea, kasu horietan, 200 €koa (BEZa barne).*

#### 4.- ESKAERAK ETA GALDERAK

4.1- Profesionalen elkargoei honako hau gogoraraztea erabaki da:

- 2025eko apirilaren 3tik aurrera aurkeztutako hitzeko judizioetan, froga-proposamena (demandarekin batera aurkeztutako dokumentazioa eta erantzuna barne) 5 eguneko helarazpenari erantzutean egin behar da, erantzuna aurkeztu ondoren, PZLren 438.8 artikuluekin bat etorriz.

- Demandarekin batera, dokumentuak identifikatzeko aurkibidea aurkeztu behar da, eta aurkeztutako dokumentuek izena izan behar dute.

#### *4.2- AVANTIUSi honako hau eskatzea:*

*Egin itzazu behar diren aldaketa teknikoak, banaketa-araua bete dadin:*

*"Demanda edo eskaera bat ez bada izapidetzeko onartzen epaitegi batean betekizun edo baldintza prozesal edo formalik ez dagoelako, eta berririo aurkezten bada banaketara ez onartzea erabakitzen duen ebazpena irmoa izan eta hurrengo urtean, bere garaian demanda onartu ez zuen epaitegiari egokituko zaio, txanda bete gabe*

*Urtea igaro ondoren aurkezten bada, berriz banatuko da "*

*Eta aldaketa informatiko hori Auzialdi Auzitegiko Erregistro eta Banaketa Zerbitzuak egiaztatzea.*

*Bertaratutakoek beste gairik proposatu ez dutenez, amaitutzat eman da Batzar hau, eta nik, idazkariak, horren fede ematen dut."*

Gai-zerrendako lehen puntuari dagokionez (webexen erabilera), Salak Epaileen Batzarrean erabakitako praktiken bateratzearen berri hartu du, BJLOren 169.1, 170.1 eta 264.4 artikuluetan eta Kontseilu Nagusi Judizialaren ekainaren 23ko 1/2025 Instrukzioaren 1.4 artikuluan (auzialdi-auzitegien koordinazioari eta funtzionamenduari buruzkoa) xedatutakoaren arabera.

Gai-zerrendako bigarren puntuari dagokionez (GKMA), Salak jakin du 1/2015 Legea interpretatzeko irizpideak Epaileen Batzarrean bateratu direla.

Dokumentazioa entregatzeko prozeduretako prozeduretan kostuak tasatzeari buruzko gai-zerrendako hirugarren puntuari dagokionez, Salak Epaileen Batzarrean erabakitako irizpidea bateratu dela jakin du.

Gai-zerrendako laugarren puntuari dagokionez, Salak jakintzat eman du elkargo profesionalei bidalitako oroigarria, 2025eko apirilaren 3tik aurrera aurkeztutako hitzezko judizioetako froga-proposamenari buruzkoa.

AVANTIUSen aldaketa teknikoak eskatzeko aktako 4.2 puntuari dagokionez, Eusko Jaurlaritzako Justizia eta Giza Eskubideen Saileko EJE proiektuaren arduradunak bidalitako erantzunaren berri eman zaio Salari. Honela dio hitzez hitz:

*"Eskaera talde teknikoari helarazi zitzaion, ebalua zezan. Lehen hurbilketa egin ondoren, ebolutibo bat dela adierazten da, ez erraza, sistema eskatutakoari egokitzeke.*

*Une honetan balorazio-fasean dago, bai irismen funtzionalari dagokionez, bai ekonomikoari dagokionez. Balorazio hori helarazi ondoren, Sailari bidaliko zaio, nola eta noiz egin aztertzeke, 2026ko bilakaeretan jasota ez dagoela kontuan hartuta."*

Salak erabaki du Eusko Jaurlaritzako Justizia eta Giza Eskubideen Sailari jakinaraztea premiazkoa dela Avantius prozesu-kudeaketako sisteman egin beharreko egokitzapenak egitea, sistema hori epaileen batzarrean erabakitako banaketa-arauetara egokitu dadin.

Gobernu-organoen uztailaren 26ko 1/2000 Erregelamenduaren 71.2 artikulua arabera, akta Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari bidaltzea erabaki da, jakinaren gainean egon dadin eta legezotasuna kontrola dezan.

## **1.2. GASTEIZKO AUZIALDI AUZITEGIKO ZIGOR ATALEKO EPAILEEN BATZARRA, 2026KO MAIATZAREN 14AN EGINA.**

Gasteizko Auzialdi Auzitegiako Zigor Ataleko Epaileen Batzarrak 2026ko maiatzaren 14an egindako aktaren berri eman zaio salari, eta hitzez hitz hau dio:

*“GASTEIZKO AUZIALDI AUZITEGIKO ZIGOR ATALEKO EPAILEEN BATZARRAREN 2026KO MAIATZAREN HAMALAUKO AKTA*

*"Adierazitako egunean, Zigor Ataleko Epaileen Batzordea egin zen, eta Gasteizko Auzialdi Auzitegiako lehendakari Ignacio Sanchez Moran jaunak parte hartu zuen.*

*BERTARATUAK:*

*MARIA ENEIDA ARBAIZAR FERNANDEZ andreak, Gasteizko Auzialdi Auzitegiako Zigor Ataleko 1. Plazako magistratuak, Batzordeko idazkari gisa diharduenak,*

*ROBERTO RAMOS GONZÁLEZ jauna, Gasteizko Auzialdi Auzitegiako Zigor Ataleko 2. plazako magistratua.,*

*LEHENENGOA.- Oporrei buruzko gai-zerrendako lehenengo puntuari dagokionez: aho batez onartu da 2026rako honako opor-plana:*

*Zigor-arloko Ataleko 1. zenbakiko Plazako magistratu andrearen*

*Oporrak:*

*ABUZTUAREN 10ETIK IRAILAREN 13RA*

*guztira .... 25 EGUN*

*Zigor Ataleko 2. Plazako Epaitegiako magistratu jaunaren*

*Oporrak:*

*EKAINAREN 29TIK UZTAILAREN 3RA ARTE, biak barne (5 egun)*

*UZTAILAREN 13TIK ABUZTUAREN 7RA ARTE, biak barne, (19 egun)*

*- URRIAREN 9a (Egun 1)*

*- AZAROAREN 6a (Egun 1)*

*guztira .... 26 egun*

*Legezko ordezkapen arrunta: elkar ordezkatzuz. Epaiketa azkarren egutegia ez da aldatzen.*

*BIGARRENA.- Abstenitzeko obligaziotik eratorritako gaiak BANATZEKO ARAUEI buruzko gai-zerrendako puntuari dagokionez, erabaki da:*

*2.1.- Banaketa-arauak behin-behinean aldatzea, Zigor Ataleko 1. zenbakiko magistratua, Instrukzio Ataleko 4. zenbakiko titularra, 2026/05/04ra arte. Aldaketa horrek eragina izango du MARIA ENEIDA ARBAIZAR FERNANDEZ andreak bideratu dituen 4. Plazari dagozkion auzigaiak banatzen diren arte.*

*2.2. Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Gobernu Salak onartu ondoren banatuko diren auzigaiei dagokionez, erabaki da ez dadila auzigairik banatu Zigor Ataleko 1. plazarari, Instrukzio Ataleko 4 zk.ko plazako MARIA ENEIDA ARBAIZAR FERNANDEZ andreak izapidetutako auzigaietatik.*

*HIRUGARRENA.- Ez dago galde-eskerik.*

*Bildutakoek beste gairik proposatu ez dutenez, amaitutzat eman da Batzar hau, eta nik, idazkariak, horren fede ematen dut.*

Oporren Planari buruzko gai-zerrendako lehen puntuari dagokionez, Salak erabaki du 2026/05/29rako aurreikusitako osoko bilkurari onartzea.

Banaketa-arauak aldatzeko buruzko gai-zerrendako bigarren puntuari dagokionez, Salak, aztertu eta eztabaidatu ondoren, aho batez erabaki du proposamena onartzea, Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari aurkeztea, eta jardura judizialen alderdi osagarriari buruzko 1/2005 Erregelamenduaren 37. artikuluan xedatutakoarekin bat etorritz, 159. artikuluan aurreikusitako baldintzetan zabaltzea. 2 botere Judizialaren Lege Organikoari eta Auzitegiaren Gobernu Organoen 1/2000 Erregelamenduari buruzkoak.

Gasteizko Auzialdi Auzitegiaren presidenteari eskatu zaio, bat egindako arauak dokumentu bakar batean bidal ditzala, Gardentasun Atarian egoki argitaratzeko.

Gobernu-organoen uztailaren 26ko 1/2000 Erregelamenduaren 71.2 artikulua araberak, akta Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari bidaltzea erabaki da, jakinaren gainean egon dadin eta legezkotasuna kontrola dezan.

### **1.3. PRESIDENTEAK LURRALDE ATXIKIPENENKO EPAILEA IZENDATZEARI BURUZ HARTUTAKO ERABAKIAREN BERRI EMATEA.**

Salari jakinarazi zaio Auzitegi Nagusiko Presidentetzak 2026ko maiatzaren 25ean hartutako erabakia, lurralde-atxikipeneko epailea izendatzeko buruzkoa, hitzez hitz honela dioena:

*“AURREKARIAK*

*LEHENENGOA.- 2026ko maiatzaren 21ean, epaile kategoriako Karrera Judizialeko kideen artean kargu judizialak betetzeko lehiaketaren behin betiko ebazpena argitaratu da. MAITE ARANTZAMENDI ARRIZABALAGAK Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko lurralde-atxikipeneko epailearen lanpostua beteko du ARABAn.*

*BIGARRENA.- Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko presidenteak 2026ko maiatzaren 21ean hartutako erabakiaren bidez, ARABAKO lurralde historikoan erabilgarri dauden plazak eskaini zitzaizkion, eta lehentasunaren arabera atxikipena eskatu zuen: Gasteizko Auzialdi Auzitegiaren Emakumeen Aurkako Indarkeriaren Ataleko 1. zenbakiko plazako laguntza eta Gasteizko Auzialdi Auzitegiaren Auzialdi Ataleko 3. zenbakiko plaza.*

*HIRUGARRENA.- Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Batzorde Iraunkorrek, 2025eko ekainaren 17an egindako bileran, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Gobernu Salak proposatuta, laguntza-neurri bat erabaki zuen Gasteizko Auzialdi Auzitegiko Emakumearen Aurkako Indarkeriaren Ataleko 1. postua indartzeko, 2025eko uztailaren 1etik aurrerako jarduera-plan honekin: epaile laguntzaileak bere gain hartuko du sartu berri diren prozeduren izapidetzea, eta hark guardia-zerbitzutik sartzen diren zigor-ataleko auzigaiez arduratuko da, bai eta karguaz jabetzen direnetik aurrera sartzen diren zigor-ataleko auzigai arruntez ere. Erabaki horretan bertan adierazten zen laguntza-neurriaren iraupena 2025eko abenduaren 31ra artekoa zela, salbu eta lurralde-atxikipeneko epailearen, destinoaren zain dagoen epailearen edo praktiketako epailearen prestasuna.*

*LAUGARRENA.- Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Batzorde Iraunkorren 2025eko abenduaren 23ko bileran, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Gobernu Salak proposatuta, Gasteizko Auzialdi Auzitegiko Emakumearen Aurkako Indarkeriaren Ataleko 1 zenbakiko plaza indartzeko laguntza-neurri bat erabaki zen, honako jarduera-plan honekin: epaile laguntzaileak bere gain hartuko du sartu berri diren prozeduren izapidetzea, eta hark izango du guardiako zerbitzutik sartzen diren auzigai penalen ardura, bai eta karguaz jabetzen direnetik aurrera sartzen diren auzigai penal arrunten ardura ere. Erabaki horretan bertan adierazten zen laguntza-neurriaren iraupena 2026ko ekainaren 30era artekoa zela, salbu eta lurralde-atxikipeneko epailearen, destinoaren zain dagoen epailearen edo praktiketako epailearen prestasuna.*

*BOSGARRENA.- Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Batzorde Iraunkorren 2026ko maiatzaren 19ko bileran, Auzitegi Nagusiko Gobernu Salak proposatuta, Gasteizko Auzialdi Auzitegiko Emakumearen Aurkako Indarkeriaren Ataleko 1. postua indartzeko laguntza-neurri bat erabaki zen, honako jarduera-plan honekin: epaile laguntzaileak bere gain hartuko du sartu berri diren prozeduren izapidetzea, eta hark guardia-zerbitzutik sartzen diren auzigai penalez arduratuko da, bai eta karguaz jabetzen direnetik aurrera sartzen diren auzigai penal arruntez ere. Erabaki horretan bertan adierazten zen laguntza-neurriaren iraupena 2026ko abenduaren 31ra artekoa izango dela, salbu eta lurralde-atxikipeneko epailearen, destinoaren zain dagoen epailearen edo praktiketako epailearen prestasuna.*

#### **ZUZENBIDEKO OINARRIAK**

*LEHENENGOA.- BJLOren 347 bis 2. artikulua zehazten du lurralde-atxikipeneko epaileek hutsik dauden plazetan edo edozein arrazoirengatik titularra absente dagoen plazetan beteko dituztela beren jurisdikzio-eginkizunak. Salbuespen gisa, errefortzu-funtzioak egitera deitu ahal izango dira, 5. paragrafoan ezarritako baldintzetan. Zein justizia-azitegi nagusiren menpe egon eta bertako presidentek izendatuko ditu eginkizun horiek, eta, ondoren, horren berri emango dio dagokion gobernu-salari. Gauza bera dio 2016ko azaroaren 24ko Erabakiaren bidez onartutako Lurralde Atxikipeneko Epaileen Estatutua Garatzeko Erregelamenduaren 6.1 artikulua.*

*BIGARRENA.- Kasu honetan salbuespenezko egoera bat dago, eta horrek justifikatzen du Presidentetza honek ere ebazpen berezi bat hartzea, aurreko izendapen guztietan ezarri dituen aurrekariak kontuan hartuta. Salbuespen gisa, Gobernu Salak proposatutako eta Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiak Gasteizko Auzialdi Auzitegiko Emakumearen Aurkako Indarkeriaren Atalerako erabakitako laguntza jurisdikzionalaren neurrian zehaztutako jarduketaren garapena zein egoeratan dagoen zehaztu behar da. Euskal Autonomia Erkidegoko Fiskaltza Nagusiaren kexaren ondorioz hasitako gobernu-espeditari emandako*

*datuek adierazten dutenez, beste zeregin batzuen artean, beharrezkoa da aipatutako planean dinamika jurisdikzional berriak sartzea, organo judizial honek – Barakaldon eta Donostian antzeko sarrera-zifrak dituenak – aukera izan dezan – plaza judizial berean bi epaile eduki beharrik gabe – babesa eskatzen duten pertsonen eskatutako babes juridiko eta espezifikoaren eskaerei behar ez bezalako atzerapenik gabe erantzuteko. Horregatik, Lurralde Atxikipeneko epaile andreak agertutako borondatea ere onartuta, Maite Arantzamendi Arrizabalaga andreak, aurtengo ekainaren 11tik aurrera Lurralde Atxikipeneko Epaile honek Gasteizko Emakumearen Aurkako Indarkeriaren Atalean jurisdikzioa izango duen erabakia, berariazko laguntza neurri gisa, Juan Angel Martin Belloso ordezkoko epailea ordezkatzuz, zeinak, Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Batzorde Iraunkorrek 2025eko abenduaren 23ko bilkuran hartutako erabakiaren arabera, Lurralde Atxikipeneko Epailea karguaz jabetzearekin batera utziko baitu.*

*HIRUGARRENA.- Erabaki horrekin batera, ekaina, uztaila, abuztua eta iraila igaro ondoren, hilabete horietako jardueratik datozen datuak ebaluatzeke proposamena egingo zaio Gobernu Salari, indartutako organo judizialaren eraginkortasuna eta bilakaera haztatzeko, eta, ondorioz, laguntza-neurriarekin lortu nahi diren helburuak betetzeko egungo jarduera-planaren egokitasuna haztatzeko.*

*Akordio honetan egindako izendapena bertan behera geratuko da, Lurralde Atxikipeneko Epaileen berariazko araudian aurreikusitako kasuetan ez ezik, Auzitegi Nagusiko Presidentetzak, Gobernu Salak egindako jarduera-planaren garapena baloratu ondoren, laguntza-neurriarekin lortu nahi ziren helburuak bete direla irizten dionean ere.*

*Aurrekoa kontuan izanda,*

#### **EBATZI DUT**

*1.- Lurralde Atxikipeneko Epaile Maite Arantzamendi Arrizabalaga andrea izendatzea berariazko laguntza neurri gisa jurisdikzioa erabil dezan Gasteizko Auzialdi Auzitegiko Emakumearen Aurkako Indarkeriaren Ataleko 1 zenbakiko plazan, 2026ko ekainaren 11tik aurrera, Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Batzorde Iraunkorrek 2025eko ekainaren 17an eta abenduaren 23an eta 2026ko maiatzaren 19an egindako bileretan onartutako jarduera planean jasotako baldintzetan; hau da: i) laguntza neurria hasi zenetik (2025eko uztailaren 1a) sartu berri diren prozedurak; ii) guardiako zerbitzutik sartzen diren gai penalak; eta iii) ohiko gai penalak, laguntza neurria hasi zenetik (2025eko uztailaren 1a).*

*2.- Gobernu Salari organo judizialaren eraginkortasunaren eta egoeraren ebaluazioa proposatzea, Gobernu Salak indartuta, kontuan hartuta organo judizial indartuaren 2026ko ekainean, uztailan, abuztuan eta irailean egindako jardueratik lortutako datuak, laguntza-neurriaren eraginkortasuna baloratzeko eta, hala badagokio, onartutako jarduera-planean sartu beharreko aldaketak adosteko.*

*Erabaki honetan egindako izendapena bertan behera geratuko da, Lurralde Atxikipeneko Epaileei buruzko berariazko araudian aurreikusitako kasuetan ez ezik, EAEANko Presidentetzak, Gobernu Salak egiten duen jarduera-planaren garapena baloratu ondoren, laguntza jurisdikzionalen neurriarekin lortu nahi diren helburuak bete direla irizten dionean ere.*

*Eman bekio izendapen horren berri Gobernu Salari.*

*Jakinaraz bekio erabaki hau interesdunari, eta ohartarazi erabaki hau errekurritu ahal izango dela Auzitegietako Gobernu Organoen uztailaren 26ko 1/2000 Erregelamenduaren 59. artikuluan eta 14. artikuluan aurreikusitako moduan.”*

Salak jakintzat eman du.

#### **1.4. ERABAKIA BERRESTEA, BOTERE JUDIZIALAREN LEGE ORGANIKOAREN 160.7 ART., AUZITEGI GORENEKO KABINETE TEKNIKORAKO (ERREFORTZU BEREZIAK) FUNTZIOAK ALDATUTAKO ZERBITZU EGINKIZUNAK BETETZEKO DEIALDIA EGITEARI BURUZKOA.**

Salak aho batez erabaki du Presidente jaunaren 2026ko maiatzaren 26ko erabakia berrestea, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 160.7 artikuluekin bat hartutakoa, premiazko arrazoiei dagokienez, honela dioena hitzez hitz:

*"Kontuan hartuta: Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren aurreko jakinarazpena, Auzitegi Goreneko Kabinete Teknikoarentzat funtzioen ordezkapena duten zerbitzu-eginkizunak berritzeari buruzko txostena eskatzen duena (aparteko errefortzuak), XXX jauna, Gipuzkoako Probintzia Auzitegiko Bigarren Atalaren titularra, 2. plaza, ordena zibila eta merkataritza-ataleko eskumena eta espezialista plaza duena, erregistra bedi.*

*BJLOaren 160.7. artikuluan ezarritakoaren arabera, presazko arrazoiei dagokienez, BJLOaren 216. eta 350. artikuluen arabera, txosten hau egitea erabaki da:*

*Zerbitzu-eginkizunak emateak arazo bat ekarriko du Gipuzkoako Probintzia Auzitegian, Bigarren Ataleko magistratu-presidentearen XXX@en ondorioz, bai eta DXXX magistratua Bizkaiko Probintzia Auzitegiko laugarren atalera lekualdatu ondoren hutsik geratu delako ere.*

*Horrez gain, 2026ko ekainaren 30ean, zerbitzu-eginkizun bat eratuko da, atal horretan eginkizunak aldatuko dituen. Gaur egun, Presidentetza, Justizia eta Gorteekiko Harremanen Ministerioaren baimen ekonomikoaren zain dago haren luzapena.*

*Horrela, eginkizunak txandatzten dituen zerbitzu-batzordean sartuz gero, Gipuzkoako Probintzia Auzitegiko Bigarren Atalak bost magistratu izango ditu, eta, daukan gainkarga dela-eta, laguntza-neurri bat du, eta funtzionalki hiru magistratu titular (horietako bat errefortzu-funtzioetan) eta bi ordezeko magistratu izango lituzke.*

*Horri gehitu behar zaio kanpo-ordezkapen batera joateak dakarren kostu ekonomikoa, magistratuaren plaza batzordean betetzeko.*

*Azaldutako arrazoiengatik, eskatutako txostena aurkakoa da.*

*Gobernu Salak egiten duen hurrengo bileran emango du horren berri, eta Botere Judizialaren Kontseilu Nagusian parte hartuko du.*

*Hori erabaki, agindu eta sinatu du. Jarduneko gobernu-idazkariak horren fede ematen dut, lehendakari jauna.”*

## **1.5. .- ARABAKO PROBINTZIA AUZITEGIKO PRESIDENTEAREN ERABAKIA.**

Arabako Probintzia Auzitegiako presidente jaunak 55/26 Gobernu Espedientean hartutako Gobernu Erabakiaren berri eman zaio Salari, Arabako Probintzia Auzitegiako Zigor Ataleko Sala osatzeko magistratu-deialdiari buruzkoa, hitzez hitz hau jasotzen duena:

*“Gasteizen, bi mila eta hogeita seiko maiatzaren hogeita seian.*

### **GERTAKARIAK**

**BAKARRA:** Arabako Probintzia Auzitegiako Zigor-arloko Atalak, salbuespen gisa Arabako Probintzia Auzitegiako presidente honen erabakiz eratuak, auto bat eman du 2026ko maiatzaren 20an, zigor-arloko ataleko magistratu titularren abstentzioa onartzen duena 102-2026 laburtuaren zigor-erroiluaren eginbideez arduratzeko.

*Botere Judizialari buruzko Lege Organikoaren 199. artikulua eta lege horrekin bat datozen aginduek aurreikusitakoaren arabera, erabaki hau eman behar da, Sala izendatzeko. Sala arduratuko da Arabako Probintzia Auzitegiaren zigor-arloko atalean (Araba) egiten ari den prozeduran, 102-2026 laburtuaren zigor-erroiluan, egin beharreko jarduketaz eta eginbideez.*

### **ARRAZOIBIDE JURIDIKOAK**

#### **LEHENENGOA:**

*Zigor-arloko Ataleko auto horrek justifikatuta ezartzen du Poncela García, Zulueta Álvarez eta Cabero Montero magistratuen abstentzioa. Beraz, aipatutako eginbideez arduratuko den atal horretako magistratu titular bakarra Beatriz Roman Gobernado andrea izango da.*

**BIGARRENA:** Botere Judizialaren Lege Organikoaren 199. artikulua honela dio:

*1.- Probintzia-auzitegietan edo justizia-auztegi nagusietan sala eratzeak beste magistratu ez badago, dagokion kide anitzeko organoaren presidenteak izendatutako karrera judizialeko kideak lehiatuko dira hura osatzeko, ordena eta arau hauei jarraiki:*

*Lehenik eta behin, hurrengo artikuluan aipatutako ordezkari profesionalen zerrendan dauden organo bereko magistratuak deituko dira, atal berekoetatik hasita, halakorik balego; ondoren, gainerakoak deituko dira, betiere ez badute epaiketa-egunik ezarrita.*

*Bigarren, hurrengo artikuluan aipatutako karrera judizialeko kideen zerrendan dauden beste organo bateko epaile eta magistratuak, bertan ezarritako ordenaren arabera.*

*Hirugarren, Auzitegi Nagusiko presidenteak, bere ekimenez, edo sala eratu ezin izan den probintzia-auztegiako presidenteak proposatuta, 347 bis artikuluan aipatutako lurralde-atxikipeneko epaileak deituko ditu.*

*Laugarren, Auzitegi Nagusiko presidenteak edo, hala badagokio, dagokion probintzia-auztegiako presidenteak dagokion lurraldean lan-karga txikiena duten karrera judizialeko kideak deituko ditu, Ikuskaritza Zerbitzuaren esku dauden datuen arabera, betiere jarritako epaiketa-egunen artean bateraezintasunik ez badago.*

*Bosgarrenik, ezarriko den txandan organo berekoak, lehentasuna izango dute epaiketa-egunik zehaztuta ez dutenek, eta, horien artean, berrienek.*

*Azkenik, eta salbuespen gisa, aurreko guztiak aintzat hartuta ezinezkoa bada sala eratzekeo karrera judizialeko kide batekin, eta aurrekontua baldin badago, ordezeko magistratu ez-profesional bati deituko zaio, lege honetan aurreikusita dagoenaren arabera.*

*2.- Aurreko arauak aplikatzean sor daitezkeen zalantzak argitzeko, betiere karrera judizialeko kideen arteko ordezkapen profesionalari emango zaio lehentasuna, eta kontuan hartuko da baliabide publikoak ahalik eta gehien aprobetxatzeko irizpidea.*

*3.- Agindu honetan ezarritakoaren arabera egiten diren deiak erregelamenduz ezarritako kasuetan eta zenbatekoan ordainduko dira. Inola ere ez dira mugatuak izango, baldin eta deituak bere gain hartutako lan-karga, jatorrizko organoarenarekin batera zenbatuta, ez bada Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiak ezarritako irizpide teknikoen arabera gutxienekora iristen.*

*Aurretik adierazitakoa aintzat hartuta, hurrengo magistratuek sala eratuko dute, 102-2026 administrazioarekiko auzi-izapide laburtu penalak aztertzeke, erabaki honen arrazoibide juridikoetan adieraziko den moduan.*

*- Beatriz Román Gobernado andrea, Arabako Probintzia Auzitegiko zigor-arloko magistratu titularra. Magistratu hori Ataleko presidentea izango da, antzintasun handiena duelako karrera judizialean eta postu onena duelako*

*EAEko Auzitegi Nagusiko presidenteari proposatzen zaio, Álvaro Silván Hernández jaunari, EAEko Justizia Auzitegi Nagusiko lurralde-atxikipeneko magistratu-epaileari, dei egitea.*

*Álvaro Silván Hernández jauna, EAEko Auzitegi Nagusiko lurralde-atxikipeneko magistratu-epailea.*

*Gasteizko Adingabekoen Auzialdi Auzitegiko Adingabekoen Ataleko magistratu titularra den Sara Mallen Basterra andreari dei egin zaio.*

## **HIRUGARRENA:**

*Aipatutako manuetan adierazitakoaren arabera, Botere Judizialari buruzko Lege Organikoaren 199. artikuluan espresuki aipatzen diren magistratuen egoera deskribatuko da.*

**Lehenik eta behin,** hurrengo artikuluan aipatutako ordezeko profesionalen zerrendan dauden organo bereko magistratuak deituko dira, atal berekoetatik hasita, halakorik balego; ondoren, gainerakoak deituko dira, betiere ez badute epaiketa-egunik ezarrita.

**Bigarren,** hurrengo artikuluan aipatutako karrera judizialeko kideen zerrendan dauden beste organo bateko epaile eta magistratuak, bertan ezarritako ordenaren arabera.

*Probintzia-azitegi honetako artxiboetan ez da ageri Probintzia Auzitegiko ez eta kide bakarreko organoetako (Gasteizko Auzialdi Auzitegia) magistratu titularrik, ordezkotako magistratu profesional gisa jarduteko duten borondatearen eta prestasunaren berri eman badiote Presidentetzari.*

**Hirugarren,** *Auzitegi Nagusiko presidenteak, bere ekimenez, edo sala eratu ezin izan den probintzia-azitegiko presidenteak proposatuta, 347 bis artikuluan aipatutako lurralde-atxikipeneko epaileak deituko ditu.*

*Gorago adierazitakoaren arabera, EAEko Auzitegi Nagusiko Presidente jaunari proposatuko zaio lurralde-atxikipeneko epaile magistratu Alvaro Silvan Hernandez jaunari egindako deia. Epaile horrek gaur egun bere jurisdikzio-funtzioak betetzen ditu Gasteizko Auzialdi Auzitegiko Arlo Zibileko ataleko 5. zenbakiko plazan.*

*Deialdiaren proposamena Botere Judizialari buruzko Lege Organikoan agindutakoaren arabera justifikatuta dago, eta aintzat hartu da plaza horretako Justizia Administrazioako letraduaren komunikazioa. Izan ere, adierazi du gaur egun ez dagoela plazaren inguruko epaiketa-egunik, eta, beraz, nire ustez, plaza hori erabat erabil daitekeela.*

*Edonola ere, Presidente jaunari proposatuko zaio, zerbitzuaren beharrek hala eskatzen dutenean, auzialdi auzitegi horretako arlo zibileko ataleko gainerako magistratuen arteko barne-ordezkapen arruntaz ordezkatuko da zerbitzua -edo ordezkotako epailea izendatuko da, EAEko Justizia Auzitegi Nagusiko presidenteak eta gobernu-salak onartu beharko dute-, erabaki honetan adierazitako eginbide penalen zerbitzu-beharrak betetzeko deia jasotzen duen bitartean ezar daitezkeen seinalamenduei erantzuteko.*

**Laugarren,** *Auzitegi Nagusiko presidenteak edo, hala badagokio, dagokion probintzia-azitegiko presidenteak dagokion lurraldean lan-karga txikiena duten karrera judizialeko kideak deituko ditu, Ikuskaritza Zerbitzuaren esku dauden datuen arabera, betiere jarritako epaiketa-egunen artean bateraezintasunik ez badago.*

*Azken hiruhilekoko estatistika puntu neutro judizialean aztertu ondoren, eta plazako Justizia Administrazioako letraduek Lehendakarietzari bidalitako jakinarazpenen arabera, Gasteizko Adingabeen Auzialdi Auzitegiko adingabeen ataleko titularra den Sara Mallen Basterra andrearen aldeko deia egin behar zen.*

*Deialdi hori justifikatuta gelditzen da atal horretako seinalamenduengatik, seinalamenduak libre egoteagatik eta lan kargagatik. Azken zehaztapena, 2026ko ekainaren 10erako aurreikusia; 2026ko ekainaren 12ko alde aurreko frogaz zehaztea; bisita programatua C. E. Uribarrira, 2026ko ekainaren 2rako.*

*Gasteizko Auzialdi Epaitegiko atal guztietan bezala, izendapenak aurtengo urria eta azarora arte ezberdintzen dira, jakinarazpen horretan agertzen diren salbuespenekin. Era berean, nabarmentzekoa da seinalamenduak eta lan-karga hobeto erabiltzeko aukera ematen duen atala adingabeen atala dela. Asteazken eta ostiraletan eta ekainaren erdialdera arte.*

*Aldiz, Zigor Ataleko titularrek astean hiru egunetan ospatzen dute Sala, eta 2026ko uztailaren 21ean ezartzen dute azken eguna 1 zenbakiko lanpostua. 2 zenbakiko lanpostuaren titularrarentzat 2026ko ekainaren 17a izango da aurreikusitako azken eguna.*

*Edonola ere, EAEko Justizia Auzitegi Nagusiko presidenteari proposatuko zaio Kanpoko Epaille Ordezkoari deitu diezaiola asteazken eta ostiraletan adingabeen atalean ezarritako seinalamenduei erantzuteko, Presidentetza honi igorritako jakinarazpenaren arabera, eta 102-2026 zigor-eginbidearen zerbitzuko beharrianei erantzuteko egiten diren seinalamenduen arabera.*

*Gainerako jardueri dagokionez, eta zerbitzua bete dadin, Gasteizko auzialdi auzitegiko instrukzio-ataleko titularrek dituzten zerbitzu-beharrei erantzungo zaie, EAEko Auzitegi Nagusiaren Gobernu Salak onartutako ordezkapen-taularen arabera, EAEko Auzitegi Nagusiko presidenteari irizpidearen kalterik gabe.*

## **XEDATU DUT**

*I. Arabako Probintzia Auzitegiko Zigor Ataleko presidente izendatzen da, 102-2026 administrazioarekiko auzi-errekurtsoaren diligenzien jarduketak aztertzeke.*

*Beatriz Román Gobernado andrea, Arabako Probintzia Auzitegiko zigor-ataleko magistratu titularra.*

*II. EAEko Justizia Auzitegi Nagusiko presidenteari proposatzen diot dei egitea Arabako Probintzia Auzitegiko Zigor Ataleko epaimahaikide gisa, Álvaro Silván Hernández jaunari 120-2026 Zigor erroilu Laburtuko eginbideen jarduketaz arduratzeko. Epaille hori EAEko Auzitegi Nagusiko lurralde-atxikipeneko magistratu-epailea da, eta gaur egun jurisdikzio-funtzioak betetzen ditu Gasteizko Auzialdi Auzitegiko Arlo Zibileko Ataleko 5. plazan.*

*III. Arabako Probintzia Auzitegiko Zigor Ataleko epaimahaiko kide gisa deitu diote Sara Mallen Basterrari 102-2026 apelazio-erroiluaren eginbideen jarduketak aztertzeke. Gaur egun, jurisdikzio-funtzioak betetzen ditu Gasteizko Auzialdi Auzitegian, adingabeen atalean, 1 zenbakiko plazan.*

*IV. Jurisdikzio-funtzioak betetzen dituzten atalak ordezteko araubideari dagokionez, ondokoetara deitutakoek:*

*I. Atal Zibilari dagokionez, 5 zk.ko plaza. Atal Zibileko magistratuen artean barne-ordezkapena egingo da, magistratu bati ikustaldi-eginbideetara joateko deitzea proposatuz gero (epaiketak), salako gainerako kideekin batera, eta hark ezin badu plazako zerbitzuaren beharrianei erantzun, non eta ez duen seinalamendurik, orduan ordezeko epailea izendatuko baita. Magistratuak berak emango dio egoera horren berri Gasteizko Auzialdi Auzitegiko presidenteari.*

*II. Adingabekoen atalari dagokionez. Magistratuak epaiketa-ikustaldiko eginbideetara bertaraten denean: salako gainerako kideekin batera, eginbide horien datak bat badatoz asteazken eta ostiraletan adierazitako eginbideekin, eta ezin badie plazako zerbitzuaren beharrei erantzun, kanpoko ordezeko epailea izendatuko da.*

*Asteko gainerako egunetan, ez asteazkenetan eta ostiraletan, baldin eta ez badago seinalamendurik, zerbitzuko beharrei erantzungo zaie instrukzioko atalean lan egiten duten magistratuen artean barne-ordezkapenak eginez. Dei egindako magistratuak berak emango dio egoera horren berri Gasteizko Auzialdi Auzitegiko presidenteari.*

*V. Erabaki honekin batera, bertan aipatzen diren komunikazioen kopia aurkeztu behar da.*

*VI. Eman bekio erabaki honen berri EAEko Auzitegi Nagusiko presidenteari.*

*VII. EAEko Justizia Auzitegi Nagusiko edo Gobernu Salako presidente jaunaren erabakia jasota dagoela, bidezkoa den zentzuan, Sala osatuko duten magistratuei, Ministerio Fiskalari, Arabako Probintzia Auzitegiko Justizia Administrazioaren letraduari, eta 102-2026 Zigor erroiluaren eginbideetan pertsonatutako alderdiei parte hartuko zaie, jakinaren gainean egon daitezen eta dagozkion ondorioetarako.*

*Beraz, erabaki honen bidez, hori agindu eta sinatzen dut.*

Salak, BJLOko 152.4 artikuluekin bat etorriz, berretsi egin du Arabako Probintzia Auzitegiko presidentearen erabakia, 102/2026 prozesu laburtuari dagokion ahozko epaiketa egiteko auzitegi horretako Zigor Ataleko Sala osatzeko.

## **2. Ordezko magistratuei eta ordezkoko epaileei buruzkoa**

### **2.1. ELISA LOZON SILLERO ANDREAREN ALDEKO DEIA BERRESTEA**

Salak aho batez erabaki du Bilboko Auzialdi Auzitegiko presidenteak egindako deia berrestea, Elisa Lozón Sillero andreak Bilboko Auzialdi Auzitegiko Lan-Ataleko (10. Plaza) ordezkoko epaile kargua bete dezan 2026ko ekainaren 4an, epaile magistratuaren ikastaroetara joateko lizentziagatik. Dei hori Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Gobernu Salako kanpoko epaile ordezkoen deialdien irizpideak berrikusteko 2025eko abenduaren 19ko erabakian ezarritakoaren arabera egingo da, Auzitegi Nagusi honek egindako merituen zerrenda posizio hobea izateagatik eta gaiaren ezagutza zabalagatik.

Deia berrestearen arrazoia kanpoko ordezkapenera jo behar dutenen artean dago, Gobernu Sala honek ezarritako irizpideen arabera.

Erabaki honen aurka gora jotzeko errekurtoa aurkez daiteke Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Osoko Bilkuran, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legeak ezarritako epe, modu eta arrazoiengatik.

Bidal bekio erabaki honen testigantza Bilboko Auzialdi Auzitegiko magistratu-presidenteari, iragarki-taulan 30 egunez argitaratzeko.

### **2.2. SILVIA VIÑEZ ARGÜESO ANDREAREN ALDEKO DEIA BERRESTEA**

Salak aho batez erabaki du Arabako Probintzia Auzitegiko presidenteak egindako deia berrestea, Silvia Viñez Argüeso andreak Arabako Probintzia Auzitegiko Atal Zibileko ordezeko magistratu kargua bete dezan 2026ko ekainaren 2an, 1321/2025 apelazio-erroiluaren deliberazioan parte hartzeko. Aipatu gabeko puntua eztabaidatzeko egiten da deialdi hori.

Deia berrestearen arrazoia kanpoko ordezkapenera jo behar dutenen artean dago, Gobernu Sala honek ezarritako irizpideen arabera.

Erabaki honen aurka gora jotzeko errekurtoa aurkez daiteke Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Osoko Bilkuran, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legeak ezarritako epe, modu eta arrazoiengatik.

Bidal bekio erabaki honen testigantza Arabako Probintzia Auzitegiko magistratu-presidenteari, iragarki-taulan 30 egunez argitaratzeko.

### **2.3. PRESIDENTEAK 2026KO MAIATZAREN 27AN HARTUTAKO ERABAKIA BERRESTEA, BOTERE JUDIZIALAREN LEGE ORGANIKOAREN 160.7. ARTIKULUAREKIN BAT, PREMIAZKO ARRAZOIEI BURUZKOA, NATALIA VANEGAS HIGUERA (1) ORDEZKO EPAILEARI DEI EGITEARI BURUZKOA.**

Salak aho batez erabaki du Gasteizko Auzialdi Auzitegiko presidenteak egindako deia berrestea, Natalia Vanegas Higuera andreak Gasteizko Auzialdi Auzitegiko Lan Ataleko epaile ordezekoaren kargua bete dezan 2026ko maiatzaren 27an, epaile magistratu titularra Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Gobernu Salako kide gisa Erakunde arteko Batzorde Mistora bertaratu delako. Deialdi hori Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko Gobernu Salako kanpoko epaile ordezekoen deien irizpideak berrikusteko 2025eko abenduaren 19ko erabakian ezarritakoaren arabera egingo da.

Deialdia berrestea kanpo-ordezkapena egiteko arrazoietakoa bat delako egin da, Gobernu Sala honek ezarritako irizpideen arabera.

Erabaki honen aurka gora jotzeko errekurtoa jar daiteke, Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Osoko Bilkurari zuzendua, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legeak ezartzen dituen epe, modu eta arrazoietan.

Igor bedi erabaki honen lekukotza. Magistratu jauna: Gasteizko Auzialdi Auzitegiko lehendakaria, iragarki-oholean argitaratzeko, 30 egunez.

## **2.4. PRESIDENTEAK 2026KO MAIATZAREN 27AN HARTUTAKO ERABAKIA BERRESTEA, BOTERE JUDIZIALAREN LEGE ORGANIKOAREN 160.7. ARTIKULUAREKIN BAT, PREMIAZKO ARRAZOIEI BURUZKOA, NATALIA VANEGAS HIGUERA (2) ORDEZKO EPAILEARI DEI EGITEARI BURUZKOA.**

Salak aho batez erabaki du presidentearen 2026ko maiatzaren 27ko erabakia berrestea, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 160.7 artikuluekin bat, premiazko arrazoiei dagokienez, honela dioena hitzez hitz:

*“Amurrioko Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko presidenteak NATALIA VANEGAS HIGUERA ordezko epaile andrearen alde egindako deiaren aldaketaren berri eman da, deialdiaren baldintzak eta iraupena aldatu direla eta. Erregistra bedi.*

*Botere Judizialaren Lege Organikoaren 160.7. artikuluan ezarritakoarekin bat, presazko arrazoiak direla eta, erabaki da:*

*1.- indarrik gabe uztea presidentetza honen 2026ko maiatzaren 26ko berreste-erabakia, Amurrioko Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko lehendakariak egindako deia berresten zuena, NATALIA VANEGAS HIGUERAk herri horretako ordezko epaile kargua bete zezan, 2. plazan, 2026ko maiatzaren 28tik 2026ko ekainaren 2ra.*

*2.- Amurrioko Auzialdi Auzitegiko Instrukzioko eta Atal Zibileko presidenteak egindako deiaren aldaketa berrestea, NATALIA VANEGAS HIGUERA andreak ordezko epaile kargua bete dezan herri horretako 2. plazan 2026ko maiatzaren 28an, honako arrazoi hauek direla eta:*

*2. zenbakiko plazako epaile titularrak 373. 5 baimena dauka 2026ko maiatzaren 28rako; egun horretan, 1 zenbakiko lanpostuaren titularrak 2026ko maiatzaren 28rako zuen ohiko baimena. Gainera, 2 zenbakiko lanpostua guardian dago, eta deklarazio adieraziak ditu. Gainera, ohiko ordezkapenez, 1 zenbakiko lanpostuari dagozkion genero-indarkeriaren jarduerak bere gain hartu ditu.*

*Deialdia salbuespenezko izaeraz berretsi da, kanpo-ordezkapenera jotzeko arrazoiaren artean dagoelako, Gobernu Sala honek 2025eko abenduaren 19ko bileran ezarritako irizpideen arabera.*

*Erabaki honen aurka gora jotzeko errekursoak jar daitezke, Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Osoko Bilkuraren aurrean, Administrazio Publikoen Administrazio Prozedura Erkidearen urriaren 1eko 39/2015 Legeak ezartzen dituen epe, modu eta arrazoietan.*

*Bidal bekio erabaki honen testigantza Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko presidenteari, iragarki-taulan 30 egunez argitaratzeko.*

*Gobernu Salak egiten duen hurrengo bileran emango du horren berri.*

*Hori erabaki, agindu eta sinatu du presidente jaunak.”*

### **3. Bake-epaileei buruzkoa**

#### **3.1. KARRANTZAKO (BIZKAIA) BAKE-EPAILE TITULARRA IZENDATZEKO PROPOSAMENA)**

Karrantzako (Bizkaia) Udalaren Osoko Bilkuraren 2026ko maiatzaren 14ko Erabakiaren proposamenaren berri eman da, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 101.2 artikuluan xedatutakoa bete dela eta Bake-epaileen Erregelamenduaren 8. artikulua aplikatu behar dela iritzita, Salak erabaki du José Antonio Fernández Lombera jauna udalerri horretako bake-epaile titular izendatzea, dagokion izendapena eginez. Izendapena EHAAn argitaratu beharko da, eta horren berri emango zaie Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari eta bere barrutiko Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko epaileari edo, hala badagokio, Auzialdi Auzitegiko presidenteari, eta erregelamendu horren 12. artikuluan aurreikusitako ohartarazpena egingo zaie.

#### **3.2. KARRANTZAKO (BIZKAIA) ORDEZKO BAKE-EPAILEA IZENDATZEKO PROPOSAMENA**

Karrantzako (Bizkaia) Udalaren Osoko Bilkuraren 2026ko maiatzaren 14ko Erabakiaren proposamenaren berri eman da, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 101.2 artikuluan xedatutakoa bete dela eta Bake-epaileen Erregelamenduaren 8. artikulua aplikatu behar dela iritzita, Salak erabaki du José Ignacio Cerro Aguinalde jauna izendatzea udalerri horren ordezkoko bake-epaile, dagokion izendapena eginez. Izendapena EHAAn argitaratu beharko da, eta horren berri emango zaie Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari eta bere barrutiko Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko epaileari, edo, hala badagokio, Auzialdi Auzitegiko presidenteari, eta erregelamendu horren 12. artikuluan aurreikusitako ohartarazpena egingo zaie.

#### **3.3. BUSTURIAKO (BIZKAIA) BAKE-EPAILE TITULARRA IZENDATZEKO PROPOSAMENA**

Busturiako Udalaren (Bizkaia) Osoko Bilkuraren 2026ko apirilaren 29ko Erabakiaren proposamenaren berri eman ondoren, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 101.2 artikuluan xedatutakoa bete dela eta Bake-epaileen Erregelamenduaren 8. artikulua aplikatu behar dela iritzita, Salak erabaki du Maite Ibarluzea Oleaga andrea izendatzea udalerri horretako bake-epaile titular, dagokion izendapena eginez. Izendapena EHAAn argitaratu beharko da, eta horren berri emango zaie bai Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari, bai bere barrutiko Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko epaileari, edo, hala badagokio, Auzialdi Auzitegiko presidenteari, eta erregelamendu hartako 12. artikuluan aurreikusitako ohartarazpena egingo da.

### **3.4. BUSTURIAKO (BIZKAIA) ORDEZKO BAKE-EPAILEA IZENDATZEKO PROPOSAMENA**

Busturiako (Bizkaia) Udalaren 2026ko apirilaren 29ko Osoko Bilkuraren Erabakiaren proposamenaren berri eman da, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 101.2 artikuluan xedatutakoa bete dela eta Bake-epaileen Erregelamenduaren 8. artikulua aplikatu behar dela ulertuta, Salak udalerri horretako bake-epaile ordezkari José Luis Gavira Blanco jauna izendatzea erabaki du, dagokion izendapena eginez. Izendapena EHAAn argitaratu beharko da, eta horren berri emango zaie Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari eta bere barrutiko Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko epaileari edo, hala badagokio, Auzialdi Auzitegiko presidenteari, eta erregelamendu horren 12. artikuluan aurreikusitako ohartarazpena egingo zaie.

### **3.5. LOIUKO (BIZKAIA) BAKE-EPAILE TITULARRA IZENDATZEKO PROPOSAMENA**

Loiuko Udalaren (Bizkaia) Osoko Bilkuraren 2026ko maiatzaren 4ko Erabakiaren proposamenaren berri eman da, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 101.2 artikuluan xedatutakoa bete dela eta Bake-epaileen Erregelamenduaren 8. artikulua aplikatu behar dela iritzita, Salak erabaki du Miren Nerea Revilla Arechavaleta andrea izendatzea udalerri horretako bake-epaile titular, dagokion izendapena eginez. Izendapena EHAAn argitaratu beharko da, eta horren berri emango zaie Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari eta bere barrutiko Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko epaileari, edo, hala badagokio, Auzialdi Auzitegiko presidenteari, eta erregelamendu horren 12. artikuluan aurreikusitako ohartarazpena egingo da.

### **3.6. LOIUKO (BIZKAIA) ORDEZKO BAKE-EPAILEA IZENDATZEKO PROPOSAMENA**

Loiuko Udalaren (Bizkaia) Osoko Bilkuraren 2026ko maiatzaren 4ko Erabakiaren proposamenaren berri eman da, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 101.2 artikuluan xedatutakoa bete dela eta Bake-epaileen Erregelamenduaren 8. artikulua aplikatu behar dela iritzita, Salak erabaki du Urdina Elaia Etxeandia Urrikoetxea andrea izendatzea udalerri horretako ordezkari bake-epaile, dagokion izendapena eginez. Izendapena EHAAn argitaratu beharko da, eta horren berri emango zaie Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari eta bere barrutiko Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko epaileari edo, hala badagokio, Auzialdi Auzitegiko presidenteari, eta erregelamendu horretako 12. artikuluan aurreikusitako ohartarazpena egingo da.

### **3.7. ARRIETAKO ORDEZKO BAKE-EPAILEAREN UKO EGITEA (BIZKAIA)**

Alberto Ojanguren Otazua jaunak, Arrietako (Bizkaia) Bake-epaile titular izendatua izan denak, karguari uko egiteko bidali duen komunikazioaren berri eman zaio Salari.

Salak erabaki du Alberto Ojanguren Otazua jaunak Arrietako (Bizkaia) bake-epaile titularren karguari egindako ukoa onartzea. Aipatutako udalak bake-epaile titularra izendatzeko izendapen berria egiten duenean gauzatuko da kargu hori, une honetan ez baitago bake-epaile ordezkorik.

Aipatu udalerriko udalari jakinarazi behar zaio osoko bilkurak lehenbailehen egin behar duela Botere Judizialaren Lege Organikoaren 101. artikuluan eta hurrengoetan eta bake-epaileen ekainaren 7ko 3/1995 Erregelamenduan ordezkoko bake-epailearen kargurako aurreikusitako proposamena.

## **4. Diziplina-atala**

## **5. Laguntza-neurriak**

### **5.1. DONOSTIAKO AUZIALDI AUZITEGIKO ZIGOR ATALEKO 1. PLAZARAKO INDARTZE-NEURRIA**

Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiko Ikuskaritza Zerbitzuko Unitate Penalak egindako txostenaren berri eman zaio Salari. Horren bidez, Donostiako Auzialdi Auzitegiako Zigor Ataleko 1. Plazarako (epaitzeko baino ez) indartze-neurriaren aldeko txostena eman den arren (funtzioak aldatu gabeko zerbitzu-eginkizun bat da), aurkako txostena eman da Francisco María Fustak, zigor-arloko ataleko 4 zk.ko plazako magistratu titularrak (betearazpenetarako), indartze-neurri hori bete dezan.

Era berean, Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiko Ikuskapen Zerbitzuko Burutzak bidalitako komunikazioaren eta María Francisca Fustero Aznar jaunak eta Pedro Santiago Romero Buck Arstad jaunak bidaliko mezu elektronikoen berri eman da, mezu horien bidez komunikazioari erantzuten zioten.

Salak, eztabaidatu ondoren eta aurreko txostena kontuan hartuta, uste du bidezkoa dela berriro ere zerbitzu-eginkizun bat iragartzea, funtzioak aldatu gabe, Donostiako Zigor-arloko 1 zenbakiko Epaitegiari dagokion banaketaren % 20ko salbuespen partziala bere gain hartzeko.

Botere Judizialaren Lege Organikoaren 216. bis artikuluan eta hurrengoetan xedatutakoaren arabera, aipatutako laguntza judizialaren neurria Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari proposatzeko, FUNTZIOAK ALDATUU GABEKO ZERBITZU BATZORDE BAT ESKAINTZEA ERABAKI DA, Donostiako Auzialdi Auzitegiko Zigor-arloko Ataleko 1. zk.ko plazarako, honako oinarri hauen arabera:

Lehenengoa. - Eskaintzen den laguntza judizialaren neurriaren definizioa.

Funtzioak aldatu gabeko zerbitzu-eginkizun bat, Donostiako Auzialdi Auzitegiko Zigor-arloko Ataleko 1. zk.ko plazarako.

Bigarrena. - Jarduera-plana.

Komisionatuak % 20ko portzentajea hartu beharko du bere gain judizioak egiteko erantzukizuna, Auzialdi Auzitegiko presidente Pedro Santiago Romero Buck Arstad jaunari Donostiako Auzialdi Auzitegiko Zigor-arloko Ataleko 1. plazari dagokionez baimendu zaion banaketaren % 20ko salbuespen partzialaren ondorioz, plaza horretako magistratu titularra baita.

Kontuan hartuta Donostiako Auzialdi Auzitegiko Zigor-arloko Ataleko 1. plazak astean hiru aldiz adierazten duela, batez beste 8 epaiketatan, atariko entzunaldiak kontuan hartu gabe, **komisionatuak bere gain hartu beharko ditu** hilean bi epaiketa-egun, organo horrek adierazitakoetatik. Guztira, 80 epaiketa, batez beste, gehi egun horietako adostasunak, abuztua izan ezik, baliogabea baita.

Hirugarrena. - Neurriaren iraupena.

Indartze-neurriaren hasierako iraupena 6 hilabetekoa izango da. Epe hori igarota, eta emaitzak ikusita, denboraldi berdinetan luzatzea erabaki ahal izango da, Donostiako Auzialdi Auzitegiko presidente kargua amaitu arte.

Laugarrena. - Egokitasunari buruzko lehentasunezko irizpideak.

1. Eskatzaile bat baino gehiago egonez gero, Gobernu Salak lehentasunez proposatuko ditu egokienak iruditzen zaizkionak, eta honako inguruabar hauek baloratuko ditu:

a) Epaile edo magistratu eskatzailea indartu beharreko epaitegia edo auzitegia sartuta dagoen jurisdikzio-ordena berekoa izatea. Espezialitatea egiaztatzea lehentasunezko merezimendu gisa baloratuko da, eta, hori ez badago, deialdi honen aurreko hamabi urteetan jurisdikzioan zortzi urtez egon izana, BJLOren 330.2 artikulua.

b) Eskatzailearen lekua eta destinoaren distantzia.

c) Titularra den organoaren egoera.

d) Batzordea egingo den autonomia-erkidegoko berezko eskubidea edo hizkuntza eta zuzenbide substantiboa ezagutzea.

Aurreko irizpideen balorazioa batera egingo da, eta azalpenerako jarraitutako ordenak ez du zehaztuko irizpide batzuen lehentasuna besteen aurretik.

2. Aurreko inguruabarrak batera baloratzeak ez badakar alde nabarmenik eskatzaileen artean, beste inguruabar batzuk ere baloratu ahal izango dira, hala nola antzinatasun profesionala, neurriaren xede den organoaren antzeko edo antzeko organoetan egindako lana, bai eta organoaren berezko gaiei buruzko prestakuntza espezifiko ere, edo organoaren egoerarako garrantzitsuagoak direnak, argitalpenak eta epaile magistratu laguntzaileak aztertuko dituen gai eta gaiekin zerikusia duten beste merezimendu profesional batzuk. Familia-bizitza uztartzeari buruzko inguruabarrak ere kontuan hartu ahal izango dira.

Irizpide horien balioespena ere batera egingo da, eta azalpenerako jarraitutako ordenak ez du zehaztuko batzuen lehentasuna besteen aurretik.

Bosgarrena. – Eskabideak formalizatzea: modua, lekua eta epea.

**Eskatzaileek beren eskabideekin batera aurkeztu beharko dituzte titular diren organoen zehaztapenen agendak, bai eta bi organo judizialetan duten jarduera bateragarri egiteko aurreikusitako plana ere.**

Epaile eta magistratu interesdunek dagokion eskaera kendu beharko dute gobernu-kudeaketako aplikazioaren bidez.

**Eskabideak aurkezteko epea ekainaren 9an amaituko da.**

Seigarrena.- Deialdiaren publizitatea.

Botere Judizialaren Lege Organikoaren 216 bis 3.1 artikuluan ezarritakoaren arabera, eta Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Batzorde Iraunkorraren 2007ko azaroaren 13ko 69.2 zenbakiko Erabakia betez, argitara ematen da eskaintza hau, eta horren kopia bidaltzen zaio Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiari, bere web orriko epaile eta magistratuen estranetean sar dezan, Batzorde Iraunkorraren 2007ko azaroaren 29ko 30 zenbakiko Erabakian aurreikusitako moduan.

Jakinaraz bekio erabaki hau Donostiako Auzialdi Auzitegiko lehendakaria.

**5.2. BOTERE JUDIZIALAREN KONTSEILU NAGUSIAREN ERABAKIAREN BERRI EMATEA, GASTEIZ- AUZIALDI AUZITEGIKO EMAKUMEAREN AURKAKO INDARKERIAREN ATALARI, 1 ZK.KO PLAZA, LAGUNTZEKO NEURRIA BERRITZEARI BURUZKOA, JUAN ÁNGEL MARTÍN BELLOSO ORDEZKO EPAILEA ATXIKIZ**

Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Batzorde Iraunkorrak 2026ko maiatzaren 19an egindako bileran hartutako erabakiaren berri eman zaio Botere Judizialaren Salari. Bertan, Gasteizko Auzialdi Auzitegiko Emakumeen Aurkako Indarkeriaren Ataleko 1. plaza indartzeko laguntza-neurri bat xedatzen da, hau da, ordezkoko epaile Juan Ángel Martín Belloso jaunaren atxikipena berritzea 2026ko uztailaren 1etik abenduaren 31ra arte, salbu eta lurralde-atxikipeneko epaileak, destinoaren zain dagoen epaileak edo praktiketan dagoen epaileak horretarako aukera badute.

Sala jakinaren gainean geratzen da.

## **6. Bestelakoak**

### **6.1. PRESOAREKIKO AUZIARI BURUZKO KOMUNIKAZIOA**

Gasteizko Auzialdi Auzitegiko Instrukzioko Ataleko 3. plazak bidalitako jakinarazpenaren arabera, behin-behineko espetxealdiaren iraupenaren bi heren gainditzen dituen presoarekiko kausa-egoeren berri ematen du bertan, eta Sala jakinaren gainean geratu da, Prozedura Kriminalaren Legearen 504.6 artikuluan xedatutakoaren arabera:

Gasteizko Auzialdi Auzitegiko Instrukzioko Ataleko 3 zk.ko plazari behin-behineko espetxealdiaren gehiegizko iraupena eragin duten arrazoiak eta oraindik egin gabe dauden eginbideak eskatzea.

### **6.2. 19/2025 GORA JOTZEKO ERREKURTSOA**

2026ko maiatzaren 21ean Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko presidenteak 2026ko apirilaren 29ko erabakiz izendatutako txostengileak egindako txostenaren berri eman zaio Salari. Txostena, XXX abokatu andreak jarritako gora jotzeko errekurtsuari buruzkoa da, Donostiako Lehen Auzialdiko 6 zenbakiko Epaitegiko magistratuak (gaur egun Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko 6 zenbakiko Plaza Judiziala) 2025eko irailaren 1ean emandako erabakiaren bidez ezarritako 1.000 euroko isunaren zehapenaren aurka. Honako hau dio hitzez hitz:

*"EBAZPEN-PROPOSAMENA, XXX ANDREAK AURKEZTUTAKO GORA JOTZEKO ERREKURTSOARENA, DONOSTIAKO AUZIALDI AUZITEGIKO ATAL ZIBILEKO 6 ZENBAKIKO PLAZA JUDIZIALAK EZARRITAKO ZIGORRAREN AURKA*

*AURREKARIAK*

*LEHENENGOA.*

2025eko irailaren 22an, gora jotzeko errekurtsua jarri zuen Donostiako Lehen Auzialdiko 6 zenbakiko Epaitegiko magistratu XXX andreak 2025eko irailaren 1ean hartutako erabakian ezarritako 1.000 euroko isunaren aurka (gaur egun Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko 6 zenbakiko Plaza Judiziala).

Erabaki horretan, gaur aurkaratutako zehapena ezartzen zaio abokatuari, familiako auzi-prozedura baten barruan egindako ikustaldi batean agertu ez zelako. Profesionalaren ageriko asistentzia barkaezina zela esaten da, bezeroa bertaratzea ezinezkoa zelako hura etetea eskatu eta eman ez bazen ere. Gaineratu da alderdiak ezin izan zuela berretsi demandaren aurka zegoela, ezin izan zuela frogarik proposatu, ezta akordio bat lortzen saiatu ere, eta, beraz, urratutzat jo du aipatutako profesionalak zuzentzen zuen bezeroaren eskubidea. Isuna 1.000 eurokoa da.

Gora jotzeko errekurtsuan (2025eko irailaren 22koa) alegatzen da, ikustaldiaren aurretik jakinarazi zela bezeroak ezin zuela lanera joan lan-arrazoiengatik, eta etete interesatua ukatzen zuen ebazpenean, ez-agertze baten ondorioez ohartarazten zela, profesionalak ez bertaratzearen ondoriozko isunez gain. Isunarekin, ulertzen da PZLko 770.3 artikulua horren interpretazio zabala egiten dela; eskubideak murrizten ditu, eta defentsa-gabezia sortzen dio alderdiari. Bigarrenik, adierazi du bezeroa, horren guztiaren berri izanda, ados zegoela bistara ez joatearekin, ez duela prozesua oztopatu, eta ez dela inolako onura prozesalik bilatu. Ulertzen du bezero abokatuaren harremanean sartzen ari dela, non zehatzeko ahala ezin baita sartu.

Magistratuaren 2026ko apirilaren 21eko txostenean, horretarako errekerimendua jaso ondoren, adierazten da zehapena berari dagozkion jurisdikzio-eskumenen esparruan ezartzen dela, arrazoituta dagoela, eta emandako argudioek ez dutela kontraesanik.

BIGARRENA. Nahitaezko txandaz, Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko presidentearen 2026ko apirilaren 29ko gobernu-erabakiaren bidez (apirilaren 30ean sartu zen), txostengile izendatu ninduten ebazpen-proposamen hau idazteko.

#### OINARRI JURIDIKOAK

LEHENENGOA. Aurrekariak; errekurritutako zehapena eragin duten gertakariak.

1.- Familiako auzi-prozedura batean, deitutako ikustaldi bat bertan behera uzteko eskatzen du alderdiak, bezeroa ezin baita bertaratu lan-arrazoiengatik.

2.- Etendura ukatu egin da, eta bistara ez da agertu ez alderdia ez abokatua. Bista zatirik ez dagoenean egiten da.

BIGARRENA. Aurkaratzeko arrazoiak ezestea.

PZLren 247. artikuluan lehenengo hiru idatz-zatietan honako hau xedatzen da: "1. Era guztietako prozesuetan parte hartzen dutenek fede onaren arauetara egokitu beharko dute beren jardunean. 2. Auzitegiek atzera botako dituzte, modu arrazoituan, eskubide-abusu nabarmenez egindako eskaerak eta intzidentek, edo lege- edo prozesu-iruzurra dakartenak. 3. Auzitegiek uste badute alderdiren batek fede on prozesalaren erregelak urratuz edo justizia-zerbitzu publikoaren abusuz jardun duela, isuna ezarri ahal izango diote, pieza bananduan, akordio arrazoituaren bidez eta proportzionaltasun-printzipioa errespetatuz. Isun hori ehun eta laurogei eurotik sei mila eurora bitartekoa izan daiteke, eta ezin izango du, inola ere, auziaren zenbatekoaren herena gaingitu. Isunaren zenbatekoa zehatzeko, auzitegiak kontuan hartu beharko ditu kasuan kasuko egitatearen inguruabarrak, prozedurari, beste alderdiari edo Justizia Administrazioari eragin ahal izan zaizkion kalteak, arau-hauslearen gaitasun ekonomikoa eta jokabidea errepikatzea. Nolanahi ere, Justizia Administrazioaren letraduak jarduketa zuzentzailea eragin duen egitatea, inplikatuaren alegazioak eta auzitegiak hartzen duen erabakia agerraraziko ditu. "

*Era berean, BJLOko 552 eta hurrengoek aukera ematen dute prozedura judizialean parte hartzen duten abokatu eta prokuradoreak diziplinaz zuzentzeko, legezko betebeharrak betetzen ez dituztenean. Prozedura zuzentzen duen agintaritzak du eskumena; isuna jartzeko aukera dago, eta gora jotzeko errekurtoa jar daiteke gobernu-salan. Zehazki, BJLOren 553.3 artikuluan ezarritakoaren arabera, zehapena ezar daiteke Auzitegian ez agertzeko arrazoi justifikaturik gabe, zitazioa behar bezala egiten zaienean.*

*Ondorioz, errekurto honetan honako hau eztabaidatzen da: azaldutako jokabidea, errekurtsogilea, abokatu pertsonatua, bistan ez agertzea, prozesuko fede onaren arau-haustea izan ote daitekeen, zehagarria. Azterketa hori egiteko, prozedura zuzentzen duenaren zehatzeko ahala hartu behar da abiapuntutzat; kasu honetan, 6. zenbakiko Plaza Judizialeko magistratu titularra, zeinak, ikuspuntu objektibotik, familia-prozedurara jotzen duten alderdien eskubideak zaintzen baititu, eta zuzenean ezagutzen baititu haiek zuzentzen edo ordezkatzan dituzten profesionalen jardunak. Gora jotzeko errekurtoaren bide honetan, BJLOko 556 artikulua Gobernu Salari esleitzen dio; aztertu egin behar da ahal hori behar ez bezala erabili den, gehiegizkoa den edo lege-aginduren bat urratzen duen.*

*Bada, adierazi den bezala, BJLOren 553.3. artikulua arabera, justifikatutako arrazoirik gabe bistara agertzen ez zen abokatu bat diziplinaz zuzen daiteke. Aztertzen ari garen kasuan, errekurtoan ez da ukatzen profesionalak utzi egin ziola deitua zegoen bistara agertzeari, eta prozedurak aurrera egin zuela partea ez zegoenean. Horri dagokionez, formularioaren printzipioa*

#### *Formularioaren amaiera*

*Auzitegi Gorenaren epaia, 991. Atala, 2016ko ekainaren 15koa (AJG: STS 2737/2016 - ECLI: ES: TS: 2016:2737), prokuradore bat ez agertzean zentratuta badago ere, dagoeneko aitortzen du ez dela agertu Auzitegiak eska dezakeen diziplina-erantzukizunaren sortzaile gisa. Bere aldetik, Malagako SAPEk, 2015eko azaroaren 3ko 4. ataleko zibilak (AJZ: SAP MA 2921/2015 - ECLI: ES: APMA: 2015:2921), kasu honetan abokatu bat agertu ez izana aztertuta, honako hau adierazten du berariaz: "... Begien bistako abokatuaren laguntzarik ezak defentsarako eskubideari eragiten dionez, konstituzio-doktrinara jo behar dugu, eta Konstituzio Auzitegiak maiatzaren 20ko 115/2002 epaian (RTC 2002\115) adierazi duenez, kasu bakoitzean aurkez daitezkeen berezitasunak alde batera utzi gabe, kontsiderazio orokor gisa ezartzen da (114/1997 KAE) auzi bateko alderdiren batek arrazoiz eskatzen duenean ikustaldia edo epaiketa etetea, epaile edo auzitegi eskudunak ezin duela bere eskaera alde batera utzi eta eskaera gauzatu. Konstituzio Auzitegiak gaineratzen du epaiketan edo ikustaldian presentziarik ez izateak benetako defentsa-gabezia eragin behar diola alderdiari; izan ere, ez da nahikoa alderdiak ikustaldian alegazio jakin batzuk egitea ukatu izana, baizik eta horrek bere eskubide eta interes legitimoak defendatzeko aukerak benetan eta eraginkortasunez kaltetzea, murriztea edo mugatzea ekarri behar du, eta, ondorioz, prozesu-jardunerako eskura dituen bitartekoen murrizketa horrek alderdientzat izan dezakeen kalte erreala eta eraginkorra..."*

*Ondorioz, aipatutako lege-manuetatik eta horiek interpretatzen dituen jurisprudentziatik ondoriozta daitekeenez, abokatua bistan ez agertzea fede txar prozesala izan daiteke, eta isuna justifikatzea. Horretarako, honako hauek eskatzen dira: berariazko motibazioa, eragindako kaltearen eta larritasunaren balorazioa, eta proportzionaltasun-printzipioaren errespetua. Magistratuak bere zehapen-egintzan betetzen dituen alderdiak: berariaz arrazoitzen du isuna jartzeko arrazoiak, abokatuaren justifikaziorik gabeko absentziarekin lotuta, eta alderdiak ezin duela bere erantzuna berretsi, akordio batera iristen saiatu eta froga proposatu. Horiek guztiek defentsa-gabezia sortzen diote bezeroari. Prozedurak kontrako alderdiak proposatu zuen froga bakarrarekin jarraitu zuen, eta ezin ziren martxan jarri probaren objektua mugatzen eta bateratzen duten funtzioak.*

*Etetea ukatzen zuen eta ikustaldiari eusten zion ebazpenak isunari buruzko ohartarazpenik ez zuela argudiatzen bada, ezin zaio horri eutsi, ez baitago ezar daitezkeen zehapen guztiak gogoratzeko legezko betebeharririk. Elkargoko abokatutzako profesional batek ezagutu behar ditu. Era berean, ezin da onartu errekurtsioan bezeroa abokatuia ez agertzearekin ados zegoela dioen baieztapena. Familia-auzietako prozedura bat hartu da abiapuntutzat. Prozedura horretan, aipatutako profesionala kontratatzen du bezeroak, eta dagokion prokuradorea ulertzen da. Eta ikustaldian ez da inor agertu, eta prozesuak aurrera jarraitzen du, akordiorik gabe, epaia eman arte. Bezeroak hori guztia onartu zuela eta ez duela inolako kalterik izan justifikatu nahi izateak, gutxienez, salbuespenezko arrazoibide bat beharko luke, erantzunean eskatzen zena eta azkenean epaian erabaki zena dela esaten duena.*

*Azken batean, ulertzen da ez agertzea ez zegoela justifikatuta, bezeroari kaltea eragin ziola, eta, horregatik, prozesuko fede ona urratu zuela. Zuzentzat eta proportzionaltzat jotzen da 1.000 euroko isuna ezartzea (legezko tarte 180 eurotik 6.000 eurora bitartekoa da), eta errekurtsioan ez da berariaz ezarri. Beraz, errekurtsioa ezetsi egin behar da. Horregatik guztiagatik, honako hau:*

#### **PROPOSATZEN DUT**

*Ezestea XXX andreak jarritako gora jotzeko errekurtsioa, Donostiako Lehen Auzialdiko 6 zenbakiko Epaitegiko magistratuak 2025eko irailaren 1ean hartutako erabakian ezarritako 1.000 euroko isunaren aurka (gaur egun Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko 6 zenbakiko Plaza Judiziala). Ondorioz, erabaki horretan ezarritako zehapena berretsi behar da".*

Salak eztabaidatu du Aner Uriarte jaunak aurkeztutako ponentzia, eta bi proposamen bozkatu dira:

- Txostenean jasotako proposamenari bere horretan eustea.
- BJLOren 553.3 artikuluan aurreikusitako arau-haustea egiteagatik zehapena ezartzea onartu da, isunaren zenbatekoa 500 eurora murriztuta, egindako egitateen inguruabarrak kontuan hartuta ezarritako isuna neurritz kanpoko delat uste baita. Prozesuko jarduna ez zen eten, eta ez dakigu zer eragin izan zuen demandatuak defendatzeko duen eskubidean.-.

Lehenengo proposamenaren aldeko 5 boto eta bigarren proposamenaren aldeko 3 boto bozkatu ondoren, Salak erabaki du txostengilearen proposamena bere egitea eta, ondorioz, EZESTEA XXX abokatu andreak jarritako errekurtsioa Donostiako Lehen Auzialdiko 6 zenbakiko Epaitegiko magistratuak (gaur egun Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko 6 zenbakiko Plaza Judiziala) 2025eko irailaren 1ean emandako erabakiaren bidez ezarritako 1.000 euroko isunaren zehapenaren aurka, eta, ondorioz, MILA EUROKO isunari EUSTEA.

Errekurtsogileari jakinarazpena egitea erabaki du, eta jakinarazi dio ezin dela errekurtsorik aurkeztu haren aurka. Halaber, testigantza bidali du Donostiako Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko 6 zenbakiko Plaza Judizialera.

### 6.3. 15/2026 GORA JOTZEKO ERREKURTSOA

Salari jakinarazi zaio Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko presidenteak 2026ko maiatzaren 6ko Erabakiaren bidez izendatutako txostengileak 2026/05/26an egindako txostena. Txostena, XXX prokuradoreak XXX jaunaren izenean eta ordezkari aurkeztutako gora jotzeko errekurtsori buruzkoa. Errekurtsoa Getxoko Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko epaileak 2026ko apirilaren 7an hartutako Erabakiaren aurka aurkeztu zen (5. plaza), isun-zehapena ezartzeagatik. Hauxe dio hitzez hitz:

*“EAEANko Gobernu Salari*

*Euskal Autonomia Erkidegoko Auzitegi Nagusiko presidenteak erabaki zuen sinatzen duena txostengile izendatzea, erabaki-proposamen bat egin zezan, Getxoko Atal Zibileko eta Instrukzioko epaileak 2026ko apirilaren 7an hartutako erabakiaren aurka epaitegiaren prokuradore XXX jaunak, XXX jaunaren izenean eta haren ordezkari gisa, jarritako gora jotzeko errekurtsori buruz (5. plaza, isuna ezartzeagatik).*

**AURREKARIAK**

**LEHENENGOA.** XXX jaunak gora jotzeko errekurtsoa jarri zuen, Botere Judizialaren Lege Organikoaren 556. artikulua babesean, 2026ko apirilaren 7ko erabakiaren aurka. Erabaki horren bidez, 1.000 euroko zehapena ezarri zitzaion alderdi horri, ustez fede txar prozesala izateagatik.

**ARRAZOIBIDE JURIDIKOAK**

**LEHENENGOA:** Honako hauek dira aurkaratzeko arrazoiak:

*-Epaileak aitortzen du ezin duela demandatua behartu bere borondatearen aurkako proba toxikologiko inbaditzaile bat egitera, baina, hala ere, oinarritzko eskubide horren erabilera legitimoa zigortzen du, atzerapen-jokabide gisa kalifikatuz.*

*-Zehapen-ebazpenaren arabera, errekurtso-egileak bederatzi hilabeteko atzerapena izan zuen frogan, eta, hala ere, ondorio horrek ez du adierazten errekurtsorearen bigarren arrazoian aipatzen diren funtsezko inguruabar faktikorik.*

*-Erabakiak 1.000 euroko isuna ezartzen du, demandatuaren gaitasun ekonomikoan oinarrituta, eta zehapenak ez du behar besteko proportzionaltasunik.*

**BIGARRENA:** Aurkeztutako errekurtsoa, jarduketetan dagoen agiri bidezko dokumentazioa eta errekurtsogilearen alegatua ikusita, ezin da eta ez da onartu behar.

*Gauzak horrela, eta epai-emaileak deskribatutako prozesuko iterraren arabera, eta espedientean jasotako dokumentu-froga*

*-2025eko martxoaren 4an dibortzio-demanda aurkeztu zen.*

*-2025eko maiatzaren 21ean, 2025eko uztailaren 24rako judizioko ikustaldi nagusia egiteko zitazioa egin zitzaion alderdiei.*

*-2025eko ekainaren 11n, probidentzia bidez, analisi toxikologikoko proba egitea erabaki zen – Gizarte Segurantzak aipatuz "Prado jaunak peritu-froga hori onartzen ez duen kasurako ondorioztatu daitezkeen ondorio frogagarriak alde batera utzi gabe".*

-2025eko urriaren 24an, alderdi demandatua agertu ez zela berresteko eginbidea jaso zen. Epeak igaro dira, eta demandatuari 2025eko abenduan egin zitzaion zitazioa, baina ez zen zitazioa egin, eta ez zen agertu lan-bidaiaaren aitzakian. Berrero ere 2026ko urtarrilerako zitazioa egiten da aipatutako eginbiderako, eta ohartarazten zaio 247. artikuluan aurreikusitako isuna jarriko zaiola, bere jardura ez delako egokitzen prozesuko fede onera. 2026ko otsailaren 10ean, hitzordura joan zen, baina uko egin zion froga egiteari, abokatuak hala aginduta.

Beraz, ia 8 hilabete igaro dira – 240 egun –, eta alderdi demandatuak eginbideak gauzatzea eta eginbide prozesalak behar bezala bideratzea oztokatzen du.

**Errekurtsoa jartzeko lehenengo arrazoiari dagokionez** Errekurtsogileak adierazi du epaileak onartzen duela ezin duela demandatua behartu froga toxikologiko inbaditzaile bat egitera bere borondatearen aurka, baina, hala ere, oinarritzko eskubide horren erabilera legitimoa zigortzen du, atzerapen-jokabide gisa kalifikatuz.

Aurretik aipatutako bide kronologikoa kontuan hartuta, adierazi behar dugu errekurtsogileak hartutako jokabideak prozesuko fede ona urratzen duela. Jakina, ezin izango da behartu erabakitako aditu-froga egitera, eta Gizarte Segurantzak ez du horrelakorik nahi, baina haren jokabideak bidegabeko atzerapen larriak eragin ditu prozeduran eta zerbitzu publikoaren erabileran, justizia-administrazioaren baliabideak egoki eta egoki erabiltzeko oinarritzko printzipioen aurka egiten baitu. Bere jarduna arbitrarioa eta abusuzkoa da, eta, hasiera-hasieratik, froga hori egitea ukatzen duen prozesu-jokabidea egiaztatzen du.

Jarduketak hasi zirenetik, bere jokabide prozesala proba ez egitera bideratuta dago, eta bere jarrerarekin "engainatu" egin ditu langile judizialak eta auzitegi-klinika. Hori dela eta, eginbidea eten egin da, eta, ondorioz, justizia-administrazioan esku hartzen duten funtzionarioek ia 300 egunetik denbora galdu dute, non baliabideak eta denbora galdu diren, eta denbora hori beste justiziagarri batzuen mesedetan erabili ahal izan da.

Inola ere ez, bere jokabidea abokatu-zuzendaritzaren truke egozten da, ez, bere jokabidea hasiera-hasieratik desagertzen da. 2025eko ekainetik badaki eta jasota dauka zer froga-eginbide egin behar duen; ezezko horren berri auzitegiari ematea izango zen normalena eta zuhurrena; aitzitik, luze jo diote epaitegiari, justizia-administrazioaren letratuari, zerbitzu medikoei eta kontrako alderdiari, eta, azkenean, adierazi dute froga ez dela egingo, eta jokabide hori ez dela kritikagarria – defentsa-eskubidea kontuan hartuta, jakina –, baina bai gaitzespen prozesala eta dagokion zehapena merezi dituela.

Fede onaren kontzeptua, berez, juridikoa da. Kontzientzia propioaren arabera eskubideak gauzatzearen edo betetzearen baliokidetzat hartzen den nozio bat da, bizikidetzaharremanetako moralaren, zintzotasunaren eta leialtasunaren balioek behar bezala egiaztatuta. Horren oharretatik nabarmentzen da eskubideak gauzatzeari edo betetzeari datzekion jokabide-arau bat dela, barneko foruarekin edo jardulearen kontzientziarekin bat datorrena, eta sozietatetik eratorritako balio-judizioarekin bat datorrena edo onartzen dena. Auzitegi Gorenaren 2002ko maiatzaren 14ko Epaia, 1. atala, espero zenaren arabera jokatzeko da, eskubide legitimoak baliatzean, eta dagokion froga falta eskatzen du, eta hemen gertatzen da, kontatzen denaren arabera. Gauzak horrela, gure jurisprudentziak honako hau dio: "Fede ona uste osoa da pentsamendua bat datorrela gauzen egiarekin edo zehaztasunarekin; beraz, prozesu-zuzenbidearen ondorioetarako, fede ona da prozesuan zintzotasunez jarduteko legez eskatzen den jokabidearen kalitate juridikoa, hau da, arrazoiz lagunduta egotearen uste zintzoa. Fede onak, beraz, osagai etiko bati egiten dio erreferentzia, zeinaren eduki negatiboak, hau da, fede onik ezak, jarrera pertsonal, kontziente eta maltzur bat baitakar, prozesuz modu desbideratuan

*jardutekoa, dela legez kontra jokatzearen zentzuan, dela engainatzearen zentzuan. Ez da harritzekoa, beraz, gure jurisprudentziak nabarmendu izana fede txarra, bere izaera subjektiboagatik, definitzen erraza dela, baina egiaztatzen zaila; zein ez da aztertzen ari garen kasua, eta esan dezakegu hori ez dela gertatzen ausarkeriarekin, zientzia juridikoaren postulatuei buruzko kontraste-ebaluazioa baino ez baitu behar.*

*Gure kasu konkretura jaitzita, kontuan hartu behar dira epai-emaileak emandako ebazpen judizial anitzak, prozedura horri erantzuten dio, eta prozedura horretatik ez da ezer lortuko – denbora galtzeaz gain –, ez die beste batzuei jaramonik egiten, alderdiak errekurritu ere egin ez zituen ebazpen judizialei, alegia. Alderdiak hasieratik jardun duenez, alderdiemandatuaren atzerapen-jarreraren ondorioak aztertu, baloratu eta atera ahal izango ditugu, bide prozesalaren garapen normal eta egokia ez lortzeko.*

*Jarduketa horrek ez du funtsik, eta funtsik gabea da alegatutako errekurtsorearen arrazoia. Item gehiago, dibortzio-prozesuaren izaerak berak izapidetze azkarra eskatzen du, epai-emaileak konponbide eta ebazpen judizial bat eman diezaien auzi-jartzailearen uziei, gogora dezagun oso adin txikiko bi seme-alaba dituen familia dela.*

*Errekurtsogileak ia 8 hilabetez nahasi du prozesu zibilaren garapen normala, eta ez da ikusten, inola ere, alderdian presaka jardun zuenik, ezin zuen epe eta ordena baten barruan bere aukera adierazi, eta prozesua normaltasun osoz eta baliabide publikoak bidegabe erabili gabe egingo zukeen, eta bere helburu luzagarri eta oztopatzailea agerikoa baino nabarmenagoa da.*

*KZko 7.1 artikulua ezartzen duenez, «eskubideak fede onaren eskakizunen arabera erabili beharko dira». BJLOko 11. artikuluan du korrelakoa. Manu horrek, 1. paragrafoan «mota guztietako prozeduretan fede onaren arauak errespetatuko direla» ezarri ondoren, 2. paragrafoan honako hau xedatzen du: «Epaitegi eta auzitegiek atzera botako dituzte, modu funtsatuan, eskubide-abusu nabarmenez egindako eskaerak, intzidenteak eta salbuespenak, edo lege- edo prozesu-iruzurra dakartenak». Araudi horren babesean ezetsi behar da errekurtsoa jartzeko arrazoia, eskubide-abusua delako, atal honetan argudiatu dugunaren arabera.*

*Jakina, arau prozesal baten interpretazioan egindako akatsa ez da berez nahikoa prozesuko fede txarra hautemateko. Txostengilearen ustez, alderdi errekurtsogilearen jarrera justizia-administrazioarekin kolaboratzailea eta leiala izan balitz, eta ez luzapen hutsa, ez litzateke prest egongo epaileak ezarritako zehapen posiblea kargatzeko. Alderdiemandatuaren portaera prozesala ez da zehatza izan, eta prozesuko fede txarraren mugak gainditu ditu. PZLren 247 artikulua interpretazio mugatua izan beharko du beti, baina gertatutakoaren argitasunaren aurrean, argi eta garbi gainditu dela ulertzen dugu.*

*"Esku-hartze inbaditzaile bati uko egiteari" buruzko alegazioa konstituzio-berme bat da, eta ezin da baliogabetu, ez eta zeharka zehatu ere, Prozedura Kriminalari buruzko Legearen 347. artikulua bidez.*

*Epaileak proba bat egitea erabaki du. Bere jardun prozesalaren ondorioz, honako hau adierazten du: "zehapenaz gain eta, hori guztia,emandatuak froga egiteari uko egin izanak bisean ekar ditzakeen froga-ondorioei kalterik egin gabe, eta uziek aurrera egin ahal izateko izango dituzten ondorio kaltegarriei kalterik egin gabe".*

*Ez da Konstituzioko araurik urratu etaemandatuaren berme prozesalak errespetatu dira, inoiz ez zaio jakinarazi epaitegiari inguruabar hori edo adierazpen hori, errekurtsorearen ondorioz alegatutakoa baino ez da ageri. Konstituzio Auzitegiak urriaren 8ko 108/1985 epaian "contra sensu" dioen bezala, "ezin da hautsi prozesura eramandako jokabide interesatuekin,*

ordena publikoan sartuta dagoen fede onaren printzipioa". Eta, horrela, logikoa da Botere Judizialaren Lege Organikoaren 11-1 artikulua esatea prozedura mota guztietan fede onaren arauak errespetatuko direla. Errekurtsogileak dio "nire ordezkatuak bere konstituzio-eskubidea egikaritzea erabaki zuela, behar bezala informatua izan ondoren". Funtzik gabeko adierazpena, demandatua prozesuaren 1. minututik egon da letraduak lagunduta, hura aldatzeari kalterik egin gabe. Hain zuzen ere, familia-prozesu batean gaudelako, botere judizialak erantzun arin eta azkarra eman behar die hura epaitzeko eskatzen diren uziei. Prozesu zibila desnaturalizatzea da epai-emaileak erabakitakoaren aurrean jarrera setatia eta uzkurra agertzea, alderdiak badakienean ezin dela behartu erabakitako frogagaitera. Gogora dezagun, ia 300 egun behar izan dituela demandatuak bere erabakiaren berri emateko – 2025eko ekainaren 11tik 2026ko otsailera arte –.

Era berean, adierazpena ez da atzera bota behar: "Prozedura Kriminaleko Legeak aurreikusten ditu frogak bat egiteari uko egiteko prozesu-ondorioak, kontrako frogabalerazioa", adierazi du epai-egileak. Adierazpen horrek ez du baztertzeko alderdiek fede onez jardun behar izatea, BJLOren 347. artikulua eta BJLOren 11. artikulua ez dute horri buruzko bazterketarik ezartzen.

***Aurka egiteko arrazoia baztertu egin behar da.***

***Errekurtsorearen bigarren arrazoi gisa adierazten da – defentsalariaren aldia bat dago – lehenago ere aipatu dugula.***

Defentsalariaren eskubidea frogabide jakin batzuk proposatuz edo aldeetakoaren batek defentsalariaren jakin batzuk (juridikoki egokiak izan ala ez) mantenduz gauzatze hutsak ez du eragozten, jarduketak hauetan, ezarritako isuna behar bezala justifikatzea; izan ere, alderdiaren jarrera prozesal hark agerian uzten du eta agerian uzten du, berez, atzerapen-jokabide bat dagoela, eta horrek argi eta garbi justifikatzen duela hura ezartzea.

-Ez agertzeko justifikazioa dago. Arrazoi periferiko-ez nuklearra, igarotako oso denbora kontuan hartuta,

-Egotzi ezin diren epeak. Gabonetako 15 egunek ezin dituzte baztertu gaia ia geldirik egon zen gainerako hilabeteak.

-Lankidetzan jardutea, bat ere ez igarotako denboraren arabera.

***Aurka egiteko arrazoia baztertu egin behar da.***

***Aurka egiteko hirugarren arrazoiari dagokionez. Proporzionaltasun falta zehapena ezartzean.*** Arrazoia ezin zaio erantzun errekursogilearen hileko diru-sarreraren ekonomikoei, 6000 euro baino gutxiago, 1000 euroko zehapenaren aurrean. Proporzionaltasuna agerikoa da.

Artikulu hau aplikatuz: PZLren 247 artikulua isuna jartzeko aukera aitortzen du, prozesuko fede onaren arauak bete ez direnean, eta hori arrazoituta eta proporzionaltasun-printzipioa errespetatuta egin beharko da. Jarduketak aztertuta, agerian geratzen da salatutako fede txar prozesala; epaiak behar bezala deskribatzen du zehapena merezi duen jokabidea, eta proporzionaltasun-irizpidea aipatzen du zehapena ezartzeko.

***Aurka egiteko arrazoia baztertu egin behar da.***

***Azaldutako inguruabarrak kontuan hartuta:***

***GOBERNU SALARI PROPOSATZEN DIOT.***

***Jarritako errekurtsioa ezatea eta ezarritako zehapena berrestea."***

Salak, eztabaidatu ondoren, txostengilearen proposamena bere egitea erabaki du, eta, ondorioz, EZESTEAK XXX prokuradoreak, XXX jaunaren izenean eta ordezkaritza, Getxoko Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko epailearen 2026ko apirilaren 7ko erabakiaren aurka (5. Plaza) jarritako errekurtoa, isun-zehapena ezartzeagatik, eta, ondorioz, ezarritako zehapena berrestea.

Errekurto-egileari jakinarazpena egitea erabaki du, eta jakinarazi dio horren aurka ezin dela errekurtsorik aurkeztu. Halaber, lekukotza bidali du Getxoko Auzialdi Auzitegiko Atal Zibileko eta Instrukzioko 5 zenbakiko plaza judizialera.

#### **6.4. BOTERE JUDIZIALAREN KONTSEILU NAGUSIAREN DIZIPLINA-EKINTZAREN SUSTATZAILEAK 166/2026 ZENBAKIDUN INFORMAZIO-EGINBIDEA HASI ETA ARTXIBATZEARI BURUZ EGINDAKO KOMUNIKAZIOAREN BERRI EMATEA.**

Botere Judizialaren Kontseilu Nagusiaren Diziplina Ekintzaren sustatzailearen Aurretiazko Jarduketan Atalak bidalitako komunikazioaren berri eman zaio Salari. Bertan adierazten da 166/2026 zenbakiko informazio-eginbidea ireki dela, XXX jaunak Bilboko Auzialdi Auzitegiko Instrukzioko Atalaren aurka aurkeztu (Plaza 6) duen idazki bidez. Halaber, eginbidea artxibatzea erabaki da.

Sala jakinaren gainean geratzen da.

#### **ERABAKIAK JAKINARAZTEA.**

Salak aho batez erabaki du interesdun guztiei jakinaraztea bilera honetan hartutako erabakiak.

Aztergai gehiagorik egon ez denez, amaitutzat eman da 11:00etan hasi eta 12:00etan amaitu den bilera, eta lehendakari jaunak sinatu duen akta hau egin da. Fede ematen dut.